BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3363-8/22

Mostar, 12.01.2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu bez broja od 05.12.2022. godine potencijalnog ponuditelja Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke izjavljenu na Zaključak broj 04-45-3525-1/22 od 29.11.2022. godine, u postupku javne nabave – Kompjuterska oprema za potrebe Federalnog zavoda za poljoprivredu Sarajevo, ugovornog tijela Federalni zavoda za poljoprivredu, na osnovu članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 12.01.2023. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Zaključak broj: 04-45-3525-1/22 od 29.11.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju od 25.11.2022. godine postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju, odnosno u skladu sa člankom 100. ZJN.

2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 05.12.2022. godine izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Federalni zavoda za poljoprivredu da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove postupka u iznosu od 658,12 KM, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 05.12.2022. godine, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **O povratu** sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Federalni zavoda za poljoprivredu (u daljnjem tekstu: ugovorno tijeo) je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Kompjuterska

oprema za potrebe Federalnog zavoda za poljoprivredu Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 583-7-1-44-3-15/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 21.11.2022. godine. Na Zaključak broj 04-45-3525-1/22 od 29.11.2022. godine, potencijalni ponuditelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koja je kod ovog tijela zaprimljena 06.12.2022. godine, ugovorno tijelo je dostavilo dokumentaciju koja se odnosi na predmetni postupak javne nabave dana 15.12.2022. godine. Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 20.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ dana 25.11.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržinom tenderske dokumentacije žalitelj je na istu dana 25.11.2022. godine uložio žalbu.

Ugovorni organ dana 29.11.2022. godine donio je zaključak, zaprimljen od strane žalitelja dana 02.12.2022. godine. Zaključkom se žalba žalitelja odbacuje kao nedopuštena i izjavljena od strane neovlaštenog lica.

Obrazlažući predmetni zaključak ugovorni organ između ostalog navodi da punomoć data punomoćniku nije ovjerena od nadležnog tijela, da je punomoć ovjerena samo pečatom koji je nečitak. Da u tekstu punomoći nije naveden ID broj ugovornog organa kao i da je pogrešno naveden datum postupka javne nabavke i obavještenja o nabavci, te da iz navedenog proizilazi da punomoć data od strane žalitelja nije valjana

Navedeni zaključak žalitelj pobija u cijelosti zbog:

Bitnih povreda pravila upravnog postupka,

Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i Pogrešne primjene materijalnog prava,

Dispozitiv osporenog zaključka suprotan je obrazloženju. Dispozitivom odluke žalba žalitelja se odbacuje kao nedopuštena i izjavljena od strane neovlaštenog lica, dok obrazlažući osporeni zaključak ugovori organ isključivo navodi da je žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica.

Žalba žalitelja nije mogla biti odbačena kao nedopuštena. Žalba može biti isključena u određenim upravnim stvarima posebnim, odnosno materijalnim zakonom iz određene oblasti. Samim ZUP-om žalba je isključena samo u slučajevima taksativno navedenim u članu 214. ZUP-a. Zakonom o javnim nabavkma uređuje se sistem javnih nabavki na teritoriji Bosne i Hercegovine i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke.

Odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama, koje definišu pravnu zaštitu učesnika nije isključeno pravo na žalbu na tendersku dokumentaciju, dok odredbe člana 101. Zakona izričito propisuju rokove za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju.

Gore navedeno upućuje da zaključak žalitelja da žalba nije dopuštena nije zasnovan na odredbama zakona i isti je neodrživ. Ugovorni organ obrazlažući predmetni zaključak u suštini navodi daje žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica zbog nedostataka u datoj punomoći.

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama predviđena je supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno iz člana 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.

Ukoliko je dostavljena žalba koja sadrži neki formalni nedostatak ugovorni organ trebao je da postupi prema članu 60. stav (1) i (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) kojim je propisano:

1. Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je da učini one radnje koje će obezbijediti da se nedostaci otklone i odrediće podnosiocu rok u kome je dužan da to učini. Ovo se može saopštiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopštava. O učinjenom saopštenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

2. Ako podnosilac otkloni nedostatke u određenom roku, smatraće se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnosilac ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može po podnesku postupati, smatraće se da podnesak nije ni podnesen. O tome će organ donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnosilac će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

Iz navedenog proizilazi da ukoliko je ugovorni organ smatrao da postoji neki formalni nedostatak za postupanje po žalbi, žalba zbog istog nije mogla biti odbačena, to je ugovorni organ morao postupiti po gore navedenim odredbama.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na zaključak o odbacivanju žalbe te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese: Rješenje kojim se žalba se usvaja, poništava zaključak broj: 04-45-3525-1/22 od 29.11.2022. godine i premdet vraća u fazu odlučivanja po žalbi, usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM, obavezuje Ugovorni organ da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46, usvaja zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora

Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorno tijelo je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3363-4/22 od 07.12.2022. godine obaviješten o zaprimljenoj žalbi na Zaključak, te je pozvano na dostavljanje izjašnjenja na žalbu i dokumentacije koja se odnosi na predmetni postupak javne nabave. Ugovorno tijelo je dana 15.12.2022. goidne dostavilo ovom tijelu dokumentaciju potrebnu za rješavanje žalbe, dok se o navodima žalbe na zaključak ugovorno tijelo nije izjasnilo.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremana, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, utvrdilo da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalba je utemeljena

Žalitelj osporava predmetni Zaključak broj 04-45-3525-1/22 od 29.11.2022. godine kojim je njegova žalba izjavljena na tendersku dokumentaciju od 25.11.2022. godine odbačena kao nedopuštena i izjavljena od neovlaštene osobe, navodeći da je dispozitiv Zaključka suprotan obrazloženju, te ističući da žalba nije mogla biti odbačena kao nedopuštena s obzirom da odredbama ZUP-a koje definiraju pravnu zaštitu nije isključeno pravo na žalbu, dok odredbe članka 101. ZJN propisuju rokove za izjavljivnje žalbe na tendersku dokumentaciju, dok ukoliko žalba sadrži koji formalni nedostatak ugovorno tijelo je trebalo postupiti prema članku 60. stavak (1) i (2) ZUP-a.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, dana 25.11.2022. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, koju je ugovorno tijelo na temelju članka 100. stavak (1) i (2) ZJN odbacilo Zaključkom broj 04-45-3525-1/22 od 29.11.2022. godine, kao nedopuštenu i izjavljenu od neolaštene osobe.

U obrazloženju Zaključka ugovorno tijelo navodi: „Punomoć od strane „GRADPROM" d.o.o. Srbac data punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, mora biti ovjerena od nadležnog tijela. Punomoć koju je dostavio žalitelj je „ovjerena" samo pečatom žalitelja a isti je nečitak i ne može se utvrditi da je pečat žalitelja. U tekstu punomoći nije naveden ID broj Ugovornog organa. Datum postupka javne nabavke i Obavještenja o nabavci pogrešno je naveden 25.11.2022.godine a treba biti 21.11.2022.godine. Imajući u vidu naprijed navedeno može se zaključiti da Punomoć data od strane žalitelja nije valjana jer ne sadrži tačne podatke i nije ovjerena u skladu sa propisima.

Imajući u vidu naprijed navedeno a u skladu sa odredbama člana 100. stav (3). Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) donoešen je Zaključak o odbacivanju žalbe kao NEDOPUŠTENU I IZJAVLJENU OD NEOVLAŠTENOG LICA".

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 105. Zakona o javnim nabavama propisano što sve žalba sadrži:

a) ime ili naziv žalitelja, prebivalište ili sjedište žalitelja, ime zastupnika ili punomoćnika žalitelja ako ga ima;

b) naziv ugovornog tijela protiv kojeg se podnosi žalba;

c) broj i datum postupka javne nabave i podatke o objavljivanju obavještenja o javnoj nabavi, ako je obavještenje objavljeno;

d) broj i datum odluke o izboru ponude, poništenju postupka ili druge odluke ugovornog tijela;

e) druge podatke o radnji, propuštanju radnje ili postupcima ugovornog tijela koji su predmet postupka ili o predmetu nabavke;

f) opis činjeničnog stanja;

g) opis povreda ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje;

h) prijedlog dokaza;

i) dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom člankom 108. ovog zakona,

j) potpis žalitelja ili potpis ovlaštene osobe odnosno punomoćnika (ako ga žalitelj ima) i pečat (ako ga žalitelj ima).

Člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan je postupak ugovornog tijela po zaprimljenoj žalbi:

(1) Ugovorno tijelo dužno je da u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi je li žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena nedopuštena i izjavljena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od deset dana od dana prijema zaključka.

Člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku na sve što nije uređeno Zakonom o javnim nabavama.

Člankom 52. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da ako je punomoć data u formi privatne isprave, pa se posumnja i njenu istinitost, može se narediti da se podnese ovjerena

punomoć, a u stavku (2) istog članka ZUP-a propisano je da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti, a nedostaci pismene punomoći uklanjaju se sukladno odredbi članka 60. ovoga zakona, pri čemu službena osoba koja vodi postupak, može dopustiti punomoćniku s neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku.

Člankom 60. Zakona o upravnom postupku propisano je:

1.Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji spriječava postupanje po podnesku, ili je **podnesak nerazumljiv** ili nepotpun, **ne može se samo zbog toga odbaciti**. Tijelo koji je primilo takav podnesak dužno je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostatci otklone i odredit će podnositelju rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju tijelo će sastaviti službenu zabilješku u spisu.

2.Ako podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnositelj **ne otkloni nedostatke u određenom roku**, pa se uslijed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. **O tome će tijelo donijeti zaključak** protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnositelj će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije moglo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju odbaciti zaključkom kao nedopuštenu, iz razloga što su odredbom članka 101. ZJN propisani rokovi za izjavljivanje žalbe, između ostalog i na tendersku dokumentaciju, iz čega proističe da žalba na tendersku dokumentaciju ne može biti nedopuštena. Nadalje, dispozitiv pobijanog Zaključka je u suprotnposti sa obrazloženjem istog, s obzirom da se dispozitivom Zaključka žalba žalitelja na TD odbacuje kao nedopuštena i izjavljena od strane neovlaštene osobe, dok u obrazloženju Zaključka ugovorno tijelo isključivo navodi razloge koji dovode do zaključka da je žalba odbačena kao izjavljena od neovlaštene osobe. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti žalbu zaključkom, a da prethodno nije postupilo na način propisan naprijed citiranim člankom 52. i 60. Zakona o upravnom postupku.

Naime, ovo tijelo ne spori pravo ugovornom tijelu da ispita da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe. Naprotiv, ugovorno tijelo ima obvezu u skladu sa člankom 100. ZJN po prijemu žalbe u roku od 5 dana od dana njenog zaprimanja utvrditi da li je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, međutim Zakon o javnim nabavama u navedenom članku ne propisuje postupanje ugovornog tijela sa žalbom koja sadrži koji formalni nedostatak, pa je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama, dužno u tom slučaju primijeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.

S obzirom da je člankom 52. ZUP-a propisano da ako se posumnja istinitost punomoći, može se narediti da se podnese ovjerena punomoć, dok je člankom 60. Zakona o upravnom postupku jasno

propisan način postupanja sa podneskom koji sadrži koji formalni nedostatak, a ugovorno tijelo nije postupilo po navedenom članku, već je žalbu na temelju članka 100. stavak (1) i (2) ZJN odmah odbacilo zaključkom, bez da je prethodno pozvalo žalitelja da ispravi podnesak/žalbu/punomoć, tj. da u određenom (razumnom) roku koji će samo ugovorno tijelo odrediti, otkloni uočene nedostatke, odnosno da dostavi originalnu punomoć ovjerenu od nadležnog tijela kao i da ispravi pogreške u punomoći koji se odnose na ID broj ugovornog tijela, datum postupka javne nabave i obavještenja o nabavi, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 52. i 60. Zakona o upravnom postupku, a posljedično i suprotno članku 117. i 100. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama, zbog čega ovo tijelo navod žalitelja, kao i žalbu u cijelosti, smatra **utemeljenom**, zbog čega se ista usvaja, poništava Zaključak broj 04-45-3525-1/22 od 29.11.2022. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će po žalbi žalitelja od 25.11.2022. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju, odnosno u skladu sa člankom 100. ZJN.

Žalitelj predmetnom žalbom od 05.12.2022. godine zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luka, u iznosu od 658,12 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 05.12.2022. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

-Gradprom d.o.o. Srbac, po punomoćniku

Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke

- Federalni zavod za poljoprivredu Sarajevo

-evidencija

-a/a